

# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Huỳnh Trần Nam Phương**

Mã số sinh viên: **BC00052**

Tên đề tài báo cáo: **User behavior analytics for enterprise security in Vietnam's Southwest region.**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Nội dung: Xác định được mục tiêu, phạm vi và kết quả nghiên cứu. Tác phong trình bày: Rất tự tin, hiểu và vận dụng kiến thức đã học*

6. Điểm yếu

- *Cần trình bày thêm số liệu, kết quả và dẫn chứng cho kết quả báo cáo trên slide*

7. Cách cải thiện

- *Xác định vấn đề cụ thể*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuộm**

# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Võ Thành Đạt**

Mã số sinh viên: **BC00039**

Tên đề tài báo cáo: **Research about the cyber security risks**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.
- Kém.

Trung bình.

Khá.

Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

Không thực tế.

Một phần thực tế.

Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- Chủ đề mang ý nghĩa thực tiễn trong thời buổi mà nạn tấn công qua internet ở mức cao

6. Điểm yếu

- Chưa đưa ra được số liệu, minh chứng cho nghiên cứu

7. Cách cải thiện

- Cần tập trung vào nhóm đối tượng cụ thể để dễ thu tập số liệu, minh chứng cho nghiên cứu

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuận**

# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Huỳnh Quốc Cường**

Mã số sinh viên: **BC00084**

Tên đề tài báo cáo: **Legal and ethical implications of data-driven advertising on TikTok: balancing responsible practices and user protection.**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Tự tin, hiểu và vận dụng được kiến thức đã học*

6. Điểm yếu

- *Chủ đề khó áp dụng thực tế*

7. Cách cải thiện

- *Chọn đối tượng nghiên cứu phù hợp*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuận**

# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Đào Mai Xuân Dĩ**

Mã số sinh viên: **BC00058**

Tên đề tài báo cáo: **Ethical Big Data Analytics: Navigating Privacy Challenges**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.
- Kém.

- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Khả năng trình bày tự tin, rõ ràng*

6. Điểm yếu

- *Chủ đề quá rộng, chưa khả thi*

7. Cách cải thiện

- *Xác định phạm vi chủ đề, tìm hướng giải quyết khả thi*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuận**



# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Nguyễn Đặng Hoàng Khang**

Mã số sinh viên: **BC00007**

Tên đề tài báo cáo: **Cyber security risks in Bigdata**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.
- Kém.

Trung bình.

Khá.

Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

Không thực tế.

Một phần thực tế.

Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Có chuẩn bị slide, hoàn thành nội dung báo cáo*

6. Điểm yếu

- *Chưa hiểu được mục tiêu của báo cáo, trình bày chưa rõ ràng*

7. Cách cải thiện

- *Nghiên cứu thêm những tài liệu liên quan môn học*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuận**

# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Nguyễn Thành Toàn**

Mã số sinh viên: **BC00066**

Tên đề tài báo cáo: **Analyze the role and impact of storage models in big data computing environments**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Tự tin, hiểu nội dung và vận dụng được nội dung báo cáo*

6. Điểm yếu

- *Chưa thể hiện chi tiết về kết quả nghiên cứu*

7. Cách cải thiện

- *Phân tích vai trò và ảnh hưởng của Big Data*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuộm**

# PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

## Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **TRẦN VĂN NHUỘM - CNBM**

Vai trò: **Giảng viên phản biện**

Họ và tên Sinh viên: **Lý Nguyễn Tuấn Kiệt**

Mã số sinh viên: **BC00045**

Tên đề tài báo cáo: **Legal and Ethical Implications of Big Data Analytics: A Comprehensive Analysis**

## Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- Hoàn thành nội dung báo cáo

6. Điểm yếu

- Chưa tự tin, nội dung báo cáo chung chung

7. Cách cải thiện

- Cần cố gắng nhiều hơn

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

**Trần Văn Nhuận**