

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Huỳnh Trần Nam Phương**

Mã số sinh viên: **BC00052**

Tên đề tài báo cáo: **User behavior analytics for enterprise security in Vietnam's Southwest region.**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Thuyết trình và chuẩn bị bài báo cáo tốt*

6. Điểm yếu

- *Data nghiên cứu mang tính chất chung, chưa số liệu cụ thể*

7. Cách cải thiện

- *Nên tập trung vào đề tài, đưa thêm dẫn chứng mang tính thuyết phục hơn*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Võ Thành Đạt**

Mã số sinh viên: **BC00039**

Tên đề tài báo cáo: **Research about the cyber security risks**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.
- Kém.

Trung bình.

Khá.

Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

Không thực tế.

Một phần thực tế.

Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Có tìm hiểu chủ đề đưa ra, có phân tích*

6. Điểm yếu

Nội dung trình bày chưa có nhiều dẫn chứng

7. Cách cải thiện

- *Thêm dẫn chứng và kết quả báo cáo tổng quát hơn*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Huỳnh Quốc Cường**

Mã số sinh viên: **BC00084**

Tên đề tài báo cáo: **Legal and ethical implications of data-driven advertising on TikTok: balancing responsible practices and user protection.**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Có tinh thần tìm hiểu và nghiên cứu*

6. Điểm yếu

- *Chưa thật sự đi sâu chủ đề*

7. Cách cải thiện

- *Nên nêu bật những vấn đề về nội dung báo báo, đưa ra kết quả cụ thể*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Đào Mai Xuân Dĩ**

Mã số sinh viên: **BC00058**

Tên đề tài báo cáo: **Ethical Big Data Analytics: Navigating Privacy Challenges**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.
- Kém.

Trung bình.

Khá.

Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

Không thực tế.

Một phần thực tế.

Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Có tinh thần thực tế*

6. Điểm yếu

- *Đề tài còn nhiều vấn đề chưa đào sâu*

7. Cách cải thiện

- *Xác định đề tài đúng hơn*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Nguyễn Đặng Hoàng Khang**

Mã số sinh viên: **BC00007**

Tên đề tài báo cáo: **Cyber security risks in Bigdata**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.
- Kém.

Trung bình.

Khá.

Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

Không thực tế.

Một phần thực tế.

Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Có tinh thần tìm hiểu*

6. Điểm yếu

- *Chưa hiểu rõ vấn đề trình bày*

7. Cách cải thiện

- *Tìm hiểu đúng để tài nghiên cứu*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Nguyễn Thành Toàn**

Mã số sinh viên: **BC00066**

Tên đề tài báo cáo: **Analyze the role and impact of storage models in big data computing environments**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

5. Điểm mạnh

- *Trình bày nội dung tốt, bài báo cáo chuẩn bị kỹ*

6. Điểm yếu

- *Bài thuyết trình chưa có số liệu cụ thể, lĩnh vực còn chung chung*

7. Cách cải thiện

- *Thêm dẫn chứng và kết quả báo cáo tổng quát hơn*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến

PHIẾU ĐÁNH GIÁ SINH VIÊN BÁO CÁO TỐT NGHIỆP

Phần I: Thông tin chung

Họ và tên người đánh giá: **NGUYỄN VĂN MẾN**

Vai trò: **Đại diện doanh nghiệp**

Họ và tên Sinh viên: **Lý Nguyễn Tuấn Kiệt**

Mã số sinh viên: **BC00045**

Tên đề tài báo cáo: **Legal and Ethical Implications of Big Data Analytics: A Comprehensive Analysis**

Phần II: Đánh giá

1. Cách diễn đạt của người thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

2. Sự chuẩn bị cho bài thuyết trình:

- Rất kém.
- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

3. Kiến thức được trình bày:

- Rất kém.

- Kém.
- Trung bình.
- Khá.
- Tốt.

4. Độ thực tế của báo cáo:

- Không thực tế.
- Một phần thực tế.
- Mang tính thực tế cao.

8. Điểm mạnh

- *Có tinh thần tìm hiểu*

9. Điểm yếu

- *Chưa hiểu rõ vấn đề trình bày*

10. Cách cải thiện

- *Tìm hiểu đúng đề tài nghiên cứu*

Cần Thơ, ngày 19 tháng 04 năm 2024

Người đánh giá

Nguyễn Văn Mến